

Konstytucja Biznesu – deklarowane zasady działalności gospodarczej a rzeczywistość

	Konstytucja Biznesu	Realia	Propozycje BCC
1	<p>Zasada co nie jest prawem zabronione, jest dozwolone</p> <p><i>Art. 8. Przedsiębiorca w ramach wykonywanej działalności gospodarczej może podejmować wszelkie działania, z wyjątkiem tych, których zakazują przepisy prawa. Przedsiębiorca może być zobowiązany do określonego działania tylko na podstawie przepisów prawa.</i></p>	<p>Urządник będzie oceniał decyzje przedsiębiorcy pod kątem wyniku podatkowego, a nie biznesowego, gdy ten podejmie działania niosące oszczędności podatkowe np. w wyniku restrukturyzacji biznesu. Jeśli jednak podatnik mający problemy finansowe sprzeda swoje aktywa poniżej ceny rynkowej aby ratować pozostały biznes, organ podatkowy będzie mógł doszacować przychód do ceny rynkowej i określić skutek podatkowy).</p> <p>Art. 14 ustawy CIT w przypadku podmiotów niepowiązanych, Art. 11 ustawy CIT w przypadku podmiotów powiązanych,</p> <p>Klauzule antyabuzywne, uzależniające neutralność podatkową dokonywanych przez podatnika działań od „uzasadnionych przyczyn ekonomicznych” są wieloznaczne i niezrozumiałe.</p> <p>Art. 10 ust. 4 Ustawy CIT, Art. 22c ust. 2 Ustawy CIT,</p> <p>Art. 119a – 119v Ordynacji podatkowej (klauzula), Art. 5 ust. 4 i 5 ustawy VAT (klauzula nadużycia prawa).</p>	<p>Eliminacja, uproszczenie albo doprecyzowanie niezrozumiałych i wieloznacznych przepisów, które stwarzają zbyt wysokie ryzyko ich uznaniowej interpretacji przez organy podatkowe. Niezbędne jest precyzyjne określenie w przepisach co jest zabronione tak, aby to co się w nich nie znajdzie było uznawane jako dozwolone.</p> <p>Konieczne jest dostosowanie przepisów podatkowych w zakresie art. 5 ust. 4 i 5 ustawy VAT do zasady wyrażonej w art. 8 Konstytucji Biznesu – poprzez dodanie np. przesłanki braku uzasadnienia lub celu ekonomicznego dokonywanej czynności dla oceny jej jako nadużycie prawa.</p> <p>Propozycja: „5. Przez nadużycie prawa rozumie się dokonanie czynności, o których mowa w ust. 1, w ramach transakcji, która pomimo spełnienia warunków formalnych ustanowionych w przepisach ustawy, nie ma uzasadnienia lub celu ekonomicznego, zaś przyznanie korzyści podatkowych byłoby sprzeczne z celem, któremu służą te przepisy.”</p>

<p>2</p>	<p>Zasada domniemania uczciwości (niewinności) przedsiębiorcy</p> <p><i>Art. 10. 1. Organ kieruje się w swoich działaniach zasadą zaufania, zakładając, że przedsiębiorca działa uczciwie, zgodnie z prawem oraz z poszanowaniem dobrych obyczajów.</i></p> <p><i>2. Jeżeli przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, organ rozstrzyga je na korzyść przedsiębiorcy. [Zasada rozstrzygania wątpliwości faktycznych na korzyść przedsiębiorcy]</i></p> <p><i>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli:</i></p> <p><i>1) w postępowaniu uczestniczą podmioty o spornych interesach lub wynik postępowania ma bezpośredni wpływ na interesy osób trzecich;</i></p> <p><i>2) przepisy odrębne wymagają od przedsiębiorcy wykazania określonych faktów;</i></p> <p><i>3) wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego.</i></p>	<p>Dotąd ciężar dowodu działania podatnika na szkodę fiskusa ciążył na organie podatkowym. Obecnie, w różnych przepisach podatkowych ciężar dowodu przenosi się na podatnika. Np. dowodzenie zachowania należytej staranności w obrocie handlowym i nieuczestniczenia w przestępstwach podatkowych (VAT), uzasadnianie przez przedsiębiorcę obiektywnych przyczyn ekonomicznych określonych zachowań biznesowych zmniejszających zobowiązania podatkowe (CIT, PIT), wykreślenie podatnika z urzędowego rejestru podatników czynnych VAT bez powiadomienia podatnika.</p> <p>W związku z istnieniem oszustw podatkowych wykorzystujących konstrukcję VAT, aktualnie wśród organów podatkowych panuje zasada ograniczonego zaufania do podatników, która przejawia się m.in. ograniczaniem możliwości korzystania z instytucji zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym bez wyraźnego uzasadnienia faktycznego (np. w przypadku prowadzenia działalności w branży, w której występują oszustwa). W przypadku wystąpienia nierzetelnych rozliczeń na wcześniejszych etapach obrotu, jego późniejsi uczestnicy automatycznie są uznawani za podmioty czynnie uczestniczące w oszustwie.</p> <p>W praktyce, dowodzenie należytej staranności w obrocie handlowym dla celów VAT jest niezwykle trudne z uwagi na brak wzorca działalności starannej. Z tego powodu, podejmowane przez</p>	<p>Należy preredagować przepis, w celu wzmocnienia wynikającej z niego normy prawnej. Zasada zaufania do organu funkcjonuje od wielu lat, pomimo to często jest ignorowana przez organy. Konieczne jest więc wprowadzenie takiego brzmienia przepisu, według którego istnieje domniemanie prawne (a nie tylko „zakłada się”), że przedsiębiorca działa uczciwie, zgodnie z prawem i dobrymi obyczajami.</p> <p>Złagodzenia wymagają skutki błędnej interpretacji przepisów podatkowych przez przedsiębiorców, zarówno w przypadku nowowprowadzonych przepisów jak i regulacji o nieprecyzyjnym charakterze.</p> <p>Należy preredagować przepis, w celu wzmocnienia wynikającej z niego normy prawnej. Zasada zaufania do organu funkcjonuje od wielu lat, pomimo to często jest ignorowana przez organy. Konieczne jest więc wprowadzenie takiego brzmienia przepisu, według którego istnieje domniemanie prawne (a nie tylko „zakłada się”), że przedsiębiorca działa uczciwie, zgodnie z prawem i dobrymi obyczajami.</p> <p>Administracja podatkowa powinna położyć szczególny nacisk na kwestię edukacji we współpracy z przedsiębiorcami, organizacjami reprezentującymi branżę, organizacjami przedsiębiorców. Nie ulega</p>
-----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■ Business Centre Club

		<p>podatników działania mogą być łatwo podważane, jako nie spełniające standardów staranności. Dodatkowo, w przypadku podejmowania przez podatnika VAT działań przekraczających granice powszechnej praktyki, są one interpretowane przez administrację podatkową jako podejrzane i potwierdzające świadomość uczestnictwa w oszustwie podatkowym.</p> <p>Ponadto, nowelizacja przepisów ustawy VAT wprowadza od 1 stycznia 2017 r. odpowiedzialność solidarną podatnika oraz pełnomocnika biorącego udział w procesie rejestracji podatnika VAT do 500 000 zł za zaległości podatkowe VAT z tytułu czynności wykonanych w ciągu 6 miesięcy od rejestracji, jeżeli wynikają one z uczestnictwa w nierzetelnym rozliczaniu podatku. Powyższa regulacja jest przykładem skrajnie odmiennego stanowiska ustawodawcy – braku zaufania i założenia nieuczciwości podatnika.</p> <p>Przepisy dotyczące wyrejestrowania z rejestru podatników VAT czynnych przyjmują założenie walki z oszustwami podatkowymi poprzez m.in. wykreślenie z rejestru podatnika, który nie składa deklaracji lub składa deklaracje puste. To podatnik musi wówczas udowodnić, że prowadzi działalność gospodarczą, a ocena czy okoliczność ta została udowodniona jest dyskrecyjnym uprawnieniem naczelnika urzędu skarbowego.</p> <p>Art. 5 ust. 4 i 5, art. 87, art. 96 ust 9 – 9i ustawy VAT (klauzula obejścia ustawy)</p>	<p>wątpliwości, że walka z oszustwami podatkowymi jest koniecznością i jest w interesie zarówno Skarbu Państwa, jak również uczciwych uczestników obrotu gospodarczego. Współpraca w tym względzie może przynieść efekty w postaci wdrożenia zachowań prewencyjnych i skutecznej walki z pojawiającymi się nieprawidłowościami. Niejednokrotnie bowiem przedsiębiorcy w danej branży pierwsi obserwują nasilenie działań, które mogą budzić wątpliwości i wymagają interwencji służb podatkowych (np. pojawienie się dużej ilości niespodziewanie korzystnych ofert sprzedaży). Do rozważenia należy pozostawić np. możliwość wspólnego wypracowywania standardów należytej staranności w określonych branżach, uwzględniającej treść art. 8 Konstytucji Biznesu.</p> <p>Zasada zaufania powinna również premiować podatników, którzy sami identyfikują nieprawidłowości w dokonywanych rozliczeniach podatkowych i podejmują aktywne działania w celu ich usunięcia (np. złożenia zaległej deklaracji podatkowej). Należy też premiować zachowania administracji podatkowej które polegają na wsparciu podatnika (np. wyjaśnienia zgłaszanych przez niego wątpliwości). Praktyka taka miałaby również uzasadnienie z punktu widzenia</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■ Business Centre Club

		<p>Art 10 ust 4 i 4a , art. 22c Ustawy CIT: <i>Art. 10 ust. 4. Przepisów ust. 2 pkt 1 oraz art. 12 ust. 4 pkt 12 i ust. 4d [wyłączenia z opodatkowania skutków przekształceń] nie stosuje się w przypadkach, gdy głównym lub jednym z głównych celów połączenia spółek, podziału spółek lub wymiany udziałów jest uniknięcie lub uchylene się od opodatkowania.</i></p> <p><i>4a. Jeżeli połączenie spółek, podział spółek lub wymiana udziałów nie zostały przeprowadzone z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych, dla celów ust. 4 domniemywa się, że głównym lub jednym z głównych celów tych czynności jest uniknięcie lub uchylene się od opodatkowania.</i></p> <p><i>Zgodnie z art. 119a Ordynacji podatkowej czynność dokonana przede wszystkim w celu osiągnięcia korzyści podatkowej, sprzecznej w danych okolicznościach z przedmiotem i celem przepisu ustawy podatkowej, nie skutkuje osiągnięciem korzyści podatkowej, jeżeli sposób działania był sztuczny. Ponadto, za odpowiednią uznaje się czynność, której podmiot mógłby w danych okolicznościach dokonać, jeżeli działałby rozsądnie i kierował się zgodnymi z prawem celami innymi niż osiągnięcie korzyści podatkowej sprzecznej z przedmiotem i celem przepisu ustawy podatkowej. Powyżej wskazane regulacje prowadzą de facto do sytuacji, w której to podatnik powinien gromadzić dowody uzasadniające cel (np. gospodarczy) podejmowanych czynności i to na nim de facto ciąży ciężar dowodu w przypadku</i></p>	<p>art. 13 i 16 Konstytucji Biznesu.</p> <p>Postulowana jest modyfikacja art. 119a Ordynacji podatkowej tak, aby znajdował zastosowanie w odniesieniu do czynności dokonanych wyłącznie celem osiągnięcia korzyści podatkowej. Obecna treść przepisu jest nieostra i może prowadzić do rozszerzającej wykładni stosowanej przez organ podatkowy.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><i>zakwestionowania celu podjętych czynności przez organ podatkowy.</i></p> <p><i>Należy zauważyć, że uzyskanie opinii zabezpieczającej, która chroni podatnika przed zastosowaniem ww. klauzuli obejścia prawa jest związana z uiszczeniem opłaty w wysokości 20 000 PLN, co stanowi dla wielu podatników, zwłaszcza drobnych przedsiębiorców, istotną barierę.</i></p>	<p>Postulowane jest również znaczące obniżenie opłaty za wydanie opinii zabezpieczającej, co pozwoli na ograniczenie czynnika niepewności co do skutków podjętych czynności po stronie wielu przedsiębiorców, którzy obecnie nie są w stanie ponieść znaczących kosztów uzyskania opinii zabezpieczającej.</p>
3	<p>Zasada pewności wobec prawa</p> <p><i>Art. 15. Organy bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym.</i></p>	<p>W 2016 r. uchwalono wiele przepisów wprowadzających szeroki zakres uznania administracyjnego w ocenie zachowań biznesowych przedsiębiorców przez organy podatkowe, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Ordynacji podatkowej: <ul style="list-style-type: none"> a. dodano przepisy Działu IIIa normujące tzw. klauzulę przeciwko przeciwdziałaniu unikania opodatkowania oraz sposób postępowania organów skarbowych (w tym Ministra Finansów) w sprawach z zastosowaniem tej klauzuli; b. wprowadzono obowiązek niewydawania interpretacji indywidualnych co do tych elementów stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, co do których istnieje uzasadnione przypuszczenie, że może zostać do nich zastosowana klauzula o przeciwdziałaniu unikania opodatkowania; c. wprowadzono możliwość wystąpienia o udzielenie tzw. opinii zabezpieczającej przed zastosowaniem klauzuli do danego zdarzenia 	<p>Nieostre i niedookreślone pojęcie „utrwalonej praktyki” powinno zostać doprecyzowane. Próba uregulowania tej materii w projekcie Ustawy prawo przedsiębiorców (art. 36 ust. 3) nie pozwala na przyjęcie, iż stosowanie tego przepisu będzie miało realne znaczenie w praktyce podatkowej.</p> <p>Wprowadzenie rozwiązania, iż rozstrzygnięcie sprawy przez organ bez wydania decyzji lub postanowienia nie może skutkować późniejszym podważaniem tego rozstrzygnięcia, chyba że organ wykaże okoliczności tożsame z tymi, które skutkowałyby wznowieniem postępowania albo stwierdzeniem nieważności decyzji. Przykładowo, jeżeli organ dokona zwrotu podatku bez wydania decyzji, lecz przeprowadzając jedynie czynności sprawdzające albo kontrolę</p>

		<p>gospodarczego;</p> <p>- w ustawie o VAT odpowiedzialność solidarna (zakaz odliczania VAT naliczonego od zakupów od nieuczciwych dostawców i ich kontrahentów – art. 87 ustawy VAT – nabywca który nie dochował należytej staranności (co to znaczy?) nie może odliczyć VAT naliczonego, jeżeli dostawca lub jego wcześniejsi kontrahenci są podejrzani o udział w wyłudzeniu VAR);</p> <p>Mimo braku zmian w przepisach oraz utrwalonej praktyki interpretacyjnej, w 2016 r. zmianie uległo podejście części organów podatkowych do tzw. „wymiany udziałów”. Organy przyjęły, że przy wnoszeniu majątku w ramach wymiany przez kilka podmiotów, kwestię uzyskania bezwzględnej większości głosów w spółce, w której udziały zostają obejmowane należy rozpatrywać osobno, nie zaś jak dotychczas – łącznie.</p> <p>Ponadto w roku 2016 organ odmówił wydania interpretacji indywidualnej dla podatnika PIT w zakresie określenia skutków podatkowych wniesienia tzw. aportu z agio. Do momentu zwrócenia się z wnioskiem przez podatnika, organy w interpretacjach zgodnie twierdziły, iż przychód stanowi wartość nominalna udziałów / akcji objętych w zamian za aport. Mimo to, organ przyjął, że wydanie interpretacji prowadziłoby do naruszenia kompetencji właściwych organów podatkowych w zakresie postępowań dowodowych oraz odpowiedniego stosowania przepisów regulujących ich prawa i obowiązki i</p>	<p>podatkową, to późniejsze kwestionowanie zwrotu nie będzie dopuszczalne, chyba że odpowiednie zastosowanie znajdą przepisy o trybach nadzwyczajnych.</p> <p>Wprowadzenie zasady, zgodnie z którą zastosowanie się przez podatnika do interpretacji indywidualnej oraz do opinii zabezpieczającej jest dla niego źródłem ochrony przewidzianej dla interpretacji lub opinii także wtedy, gdy interpretacja lub opinia zostały wydane na wniosek innego podmiotu. Taka regulacja byłaby logiczną konsekwencją zasady ogłaszania interpretacji i opinii w Biuletynie Informacji Publicznej. Skoro podatnik ma możliwość zapoznania się z urzędowym stanowiskiem fiskusa, to dla możliwości powoływania się na to stanowisko, przesądzająca powinna być tożsamość stanu faktycznego i prawnego, a nie okoliczność osoby wnioskodawcy – adresata interpretacji lub opinii.</p> <p>Krokiem w proponowanym kierunku jest instytucja objaśnień podatkowych. Objasnienia będą jednak wydawane tylko z urzędu. Nie zapewnią więc takiego poziomu ochrony jak postulowane wyżej rozciągnięcie mocy ochronnej interpretacji (opinii) na każdego, kto znalazłszy się w takim samym stanie faktycznym rozliczy się w sposób wskazany w interpretacji.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>odmówił wydania interpretacji.</p> <p>Uchylono również z mocy prawa (ogólnym przepisem – art. 3 ustawy z 29.11.2016 – Dz.U. 2016, poz. 1926) dotychczasowe indywidualne interpretacje potwierdzające prawo podatnika do działań skutkujących oszczędnościami podatkowymi (pułapka podatkowa, bo podatnik nie wie, czy uzyskana przez niego interpretacja jeszcze obowiązuje). Przeczy to zasadzie pewności wobec prawa.</p> <p>Wyrejestrowanie z VAT z urzędu bez powiadomienia podatnika – art. 96 ustawy VAT.</p> <p>W praktyce wydawania interpretacji indywidualnych Minister Finansów z reguły odrzuca argument dotyczący sposobu rozstrzygnięcia sprawy w takim samym stanie faktycznym, wskazując, że każda interpretacja indywidualna dotyczy indywidualnego stanu faktycznego.</p> <p>Praktyka administracji podatkowej w zakresie walki o nadużyciach w VAT powoduje radykalne ograniczenie zasady pewności prawa – wprowadza w art. 5 ust. 4 i 5 Ustawy o VAT klauzula obejścia prawa pozwala na podważanie przez organy podatkowe skutków w VAT na podstawie niejednoznacznych przesłanek. Wdrażanie przez organy podatkowe w praktyce odpowiedzialności nabywcy towarów lub usług za rozliczenia podatkowe jego kontrahentów lub nawet</p>	<p>Sprecyzowanie, że „uzasadnioną przyczyną” zmiany dotychczasowej interpretacji jest jej niezgodność z orzecznictwem sądów, TK lub TSUE (analogicznie do przesłanek zmiany z urzędu interpretacji indywidualnych).</p> <p>Możliwość odstąpienia przez organy od długotrwałej praktyki stosowania przepisów na niekorzyść podatników, gdy nieprawidłowość dotychczasowej praktyki potwierdzi np. uchwała 7-miu sędziów NSA (jak np. w przypadku działów specjalnych i obowiązku prowadzenia ksiąg).</p> <p>W zakresie kwestii związanych z praktyką walki z oszustwami podatkowymi, uwagi i propozycje zostały wskazane szczegółowo w pkt. 2. Należy przy tym dodać, że kwestionowanie dobrej wiary lub należytej staranności podatnika bez zdefiniowania tych pojęć i wskazania katalogu przesłanek dobrej wiary i należytej staranności, jest rażącym naruszeniem zasady pewności prawa. Postulujemy określenie katalogu</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■ Business Centre Club

		<p>podmiotów, z którymi nie ma on relacji handlowych, bez wyraźnej podstawy prawnej, nie może być uznane za zgodne z zasadą wyrażoną w art. 15 Konstytucji Biznesu.</p> <p>W zakresie przepisów dotyczących wyrejestrowania podatnika VAT, zwraca w tym względzie uwagę fakt, że przepisy Ustawy o VAT w zakresie wyrejestrowania podatnika zasadniczo nie wymagają uprzedniego kontaktu i weryfikacji u źródła przyczyn zaistnienia przesłanek wyrejestrowania. Narusza to zarówno zasadę pewności prawa z art. 15 oraz zasadę zaufania z art. 10 Konstytucji Biznesu.</p>	<p>czynności potwierdzających dobrą wiarę należytą staranność.</p> <p>Z punktu widzenia pewności prawa, należy wdrożyć zasady reagowania przez administrację podatkową na pojawiające się różnice w praktyce, w szczególności w sytuacji rozbieżności w orzecznictwie organów podatkowych i sądów administracyjnych.</p> <p>W przypadku zmian w utrwalonej praktyce, należy wdrożyć zasadę jednoznacznego rozstrzygnięcia przez Ministra Finansów kwestii rozliczeń dokonanych w przeszłości (np. w interpretacji ogólnej prawa podatkowego).</p> <p>Należy wprowadzić rozwiązanie, iż rozstrzygnięcie sprawy przez organ bez wydania decyzji lub postanowienia nie może skutkować późniejszym podważaniem tego rozstrzygnięcia, chyba że organ wykaże okoliczności tożsame z tymi, które skutkowałyby wznowieniem postępowania albo stwierdzeniem nieważności decyzji. Przykładowo, jeżeli organ dokona zwrotu podatku bez wydania decyzji, lecz przeprowadzając jedynie czynności sprawdzające albo kontrolę podatkową, to późniejsze kwestionowanie zwrotu nie będzie dopuszczalne, chyba że odpowiednie zastosowanie znajdą przepisy</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			o trybach nadzwyczajnych.
4	<p>Zasada przyjaznej interpretacji przepisów (rozstrzyganie wątpliwości na korzyść podatnika)</p> <p><i>Art. 11. 1. Jeżeli przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść przedsiębiorcy, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.</i></p> <p><i>2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się jeśli wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego.</i></p>	<p>Reguła iż <i>Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika</i> jest wprowadzona do Ordynacji podatkowej (art. 2a) i obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.; dotąd są znane pojedyncze przypadki jej stosowania i to na niekorzyść podatnika.</p> <p>Wyrok WSA w Rzeszowie, sygn. I SA/Rz 392/16: <i>Wykładnia przepisu art. 2a o.p. prowadzi do wniosku, że zawiera on normę prawną, która nakazuje rozstrzygnięcie na korzyść podatnika wątpliwości, jednakże tylko tych wątpliwości, które dotyczą prawa, nie zaś wątpliwości, co do stanu faktycznego, który podlega ustaleniu, zgodnie z zasadami reguł postępowania.</i></p>	<p>W obecnych przepisach Ordynacji podatkowej mowa jest o rozstrzyganiu na korzyść podatnika „niedających się usunąć” wątpliwości”. Przepis ten wprowadza element subiektywizmu w ocenie możliwości rozstrzygnięcia wątpliwości, zaś organ może przypisać sobie kompetencje do arbitralnego stwierdzenia, że wątpliwości da się jednak usunąć. Z tego względu konieczne jest uzupełnienie przepisu o obowiązek rozstrzygnięcia na korzyść podatnika tych kwestii prawnych, co do których istnieją rozbieżności w interpretacjach indywidualnych lub w prawomocnych wyrokach sądów administracyjnych, chyba że dana kwestia prawna została rozstrzygnięta w uchwale 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.</p> <p>W razie podjęcia decyzji ustawodawczej, że niedające się usunąć wątpliwości w zakresie treści normy prawnej rozstrzyga się na korzyść przedsiębiorcy, należy tę zasadę przeprowadzić konsekwentnie bez powoływania licznych wyjątków – tj. inaczej niż to zostało zaproponowane. Preferencja ustawodawcy, że udziela prymatu korzyści przedsiębiorcy, będzie wskazówką obiektywną dla organów państwa przy wyborze wykładni i w sposób</p>

■ Business Centre Club

			<p>wyraźny wskaże, że w interesie publicznym jest premiowanie przedsiębiorców. Nie będzie wówczas potrzeby, aby organy państwa w procesie stosowania prawa w sposób subiektywny definiowały jeszcze jakieś inne interesy stojące wyżej niż interes przedsiębiorcy (obronność kraju – organy wojskowe), zwłaszcza, że jak się wydaje nie zawsze będą do tego właściwe. Podobnie jest w postępowaniu karnym, gdzie ustawodawca przyjął – bez wyjątków – że niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego (art. 5 § 2 KPK).</p> <p>Rozstrzygnięcie o treści normy prawnej w sytuacji ewentualnego konfliktu interesów należy pozostawić praktyce sądowej.</p>
5	<p>Zasada proporcjonalności – ciężary i kary nakładane na przedsiębiorców będą proporcjonalne odpowiednio do zdolności do ponoszenia/przewinienia</p> <p><i>Art. 13. 1. Organ prowadzi postępowanie w sposób budzący zaufanie przedsiębiorców do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.</i></p> <p><i>2. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, organ podejmuje jedynie takie działania, które są proporcjonalne do zamierzonego celu, konieczne</i></p>	<p>Od 1 stycznia 2017 r. wprowadzone zostaną 30% i 100% sankcje w VAT (dodatkowe zobowiązanie podatkowe obliczane od kwoty zaległości podatkowej lub zawyżonego zwrotu różnicy VAT – art. 112a-112c ustawy VAT), wstrzymanie zwrotu VAT na czas działań sprawdzających z jednoczesnym wydłużeniem na czas nieokreślony sprawdzania zasadności zwrotu VAT na transakcje we wcześniejszych fazach obrotu (art. 87 ust. 2b, 2c ustawy VAT).</p> <p>Kara grzywny (od 200 zł do 40 000 zł) za składanie deklaracji VAT w formie papierowej, a nie wymaganej, elektronicznej.</p>	<p>Rozwiązania proponowane w Ustawie z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 2024) w zakresie ciężarów i kar są niejednokrotnie nieproporcjonalne do zagrożeń. Postulujemy odstąpienie od takich rozwiązań, jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odpowiedzialność solidarna pełnomocników; - wyrejestrowanie podatnika bez uprzedniego kontaktu i powiadomienia podatnika; - zasada sankcjonowania działań

■ Business Centre Club

<p><i>do jego osiągnięcia i prowadzą do niego bezpośrednio.</i></p>	<p>Ryzyko wyrejestrowania podatnika VAT, który, w ocenie organu podatkowego, wiedział lub miał uzasadnione podstawy by przypuszczać, że jego kontrahenci uczestniczą w nierzetelnym rozliczaniu podatków. Wyrejestrowanie następuje także w przypadku wystawienia faktury lub korekty dokumentującej czynności, które nie zostały dokonane (chyba, że było to wynikiem np. pomyłki). Zwraca uwagę, przesłanki wyrejestrowania są sformułowane bardzo ogólnie, zaś mogą prowadzić do efektów zupełnie nieproporcjonalnych do zaistniałych nieprawidłowości. Biorąc pod uwagę literalną treść przepisu, podatnik VAT może wystawić fakturę VAT na 30 dni przed planowaną datą wykonania usługi. Jeżeli zaś z jakiejś przyczyny usługa nie zostanie wykonana, nawet wystawienie faktury korygującej do tej faktury może nie uchronić podatnika przed wyrejestrowaniem.</p> <p>Zwraca też uwagę, że wyrejestrowanie podatnika może nastąpić bez względu na wartość nierzetelnego rozliczenia. Oznacza to, że każda współpraca z potencjalnie nierzetelnym kontrahentem, może oznaczać wyrejestrowanie danego podmiotu z rejestru podatników VAT czynnych, co w konsekwencji może mieć skrajnie niekorzystne znaczenie dla sytuacji biznesowej, płynności finansowej danego podatnika, jego wizerunku, etc.</p> <p>Procedowany jest w Sejmie projekt kary pozbawienia wolności nawet do 25 lat dla wystawiających i posługujących się nierzetelnymi</p>	<p>nieprawidłowych, które nie skutkują zaległościami podatkowymi przez określony czas od wejścia w życie nowelizacji przepisów (w szczególności w przypadku tak krótkiego <i>vacatio legis</i>).</p> <p>Postulujemy położenie większego nacisku na kwestię prewencji i identyfikacji pojawiających się zagrożeń zaistnienia oszustwa, zwiększenia roli edukacji oraz współpracy z podatnikami, organizacjami przedsiębiorców lub podmiotów reprezentujących branżę.</p>
---------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Business Centre Club

		<p>fakturami na łączną wartość ponad 200 000 zł (druk sejmowy nr 888).</p> <p>Domniemanie przestępczego pochodzenia majątku objętego we władanie w ciągu 5 lat przed popełnieniem przestępstwa (druk sejmowy nr 888)</p>	
6.	Likwidacja licznych obowiązków dokumentacyjnych i informacyjnych w PIT i CIT	<p>Rozbudowana treść dokumentacji w zakresie cen transferowych w podmiotach powiązanych, czy praktyczne wyeliminowanie zwrotu VAT w terminie 25 dni poprzez znaczne zwiększenie wymogów dokumentacyjnych [art. 9a ustawy CIT; art. 87 ust. ustawy VAT].</p> <p>Obszerne obowiązki informacyjne w zakresie CFC, takie jak: prowadzenie oddzielnej ewidencji przychodów i kosztów dla potrzeb CFC, prowadzenie rejestru spółek zagranicznych - art. 24a ust. 13 Ustawy CIT, art. 30f ust. 15 Ustawy PIT. Rejestr spółek zagranicznych jest obowiązkowy nawet jeżeli spółki zagraniczne nie stanowią CFC podatnika.</p> <p>Przepisy o zagranicznej spółce kontrolowanej (CFC) wymagają opanowania wielu nieznanymi uprzednio podatnikowi obowiązków, a ich niedopełnienie może skutkować odpowiedzialnością karnoskarbową.</p> <p>Liczne formularze CIT (CIT-10Z, CIT-11R, CIT-5, CIT-6AR, CIT-6R, CIT-7, CIT-8A, CIT-8B, CIT-8/O, CIT-8, CIT-9R, CIT-CFC, CIT-D, CIT-ST/A, CIT-ST, IFT-2/IFT-2R, SSE/A, SSE-R, SSE-R/A) oraz częste zmiany</p>	<p>Wyjście naprzeciw postępującej cyfryzacji i wprowadzenie prostego w obsłudze elektronicznego systemu przepływu informacji i dokumentacji podatkowej. Możliwość dostarczania wszelkich dokumentów a także kontaktu z organami za pośrednictwem poczty elektronicznej lub przejrzystej platformy on-line spowodowałyby ograniczenie zbędnego, bezpośredniego, kontaktu z urzędami do minimum.</p>

		<p>w prawie powodują konieczność stałego śledzenia wszelkich nowelizacji, które dezaktualizują obowiązujące druki formularzy.</p> <p>Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców, która w dniu 16 grudnia 2016 r. została przekazana do podpisu Prezydenta RP, podniesiony zostanie z 1 200 000 EUR do 2 000 000 EUR limit przychodów netto ze sprzedaży i operacji finansowych, którego przekroczenie obliuguje osoby fizyczne, spółki jawne osób fizycznych oraz spółki partnerskie do stosowania przepisów ustawy o rachunkowości (pełna księgowość). Przy założeniu, że Prezydent RP podpisze ustawę i zostanie ona opublikowana w Dzienniku Ustaw, ww. regulacja wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.</p> <p>Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców, która w dniu 16 grudnia 2016 r. została przekazana do podpisu Prezydenta RP, podniesiony zostanie ze 150 000 EUR do 250 000 EUR limit przychodów z prowadzonej działalności za poprzedzający rok podatkowy, którego przekroczenie wyłącza możliwość opłacania w danym roku podatkowym ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych. Przy założeniu, że Prezydent RP podpisze ustawę i zostanie ona opublikowana w Dzienniku Ustaw, ww. regulacja wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.</p>	<p>Należy pozytywnie ocenić proponowane zmiany. Limit przychodów dla wskazanych podmiotów, którego przekroczenie obliuguje do stosowania pełnej księgowości nie był waloryzowany od 2008 r. W przyszłości sugerowana jest częstsza waloryzacja limitu tak, aby odpowiadał bieżącym realiom gospodarczym.</p> <p>Podobnie jak w przypadku ww. nowelizacji ustawy o rachunkowości należy pozytywnie ocenić proponowane zmiany. Limit przychodów dla wskazanych podmiotów, którego przekroczenie wyłącza możliwość opłacania w danym roku podatkowym ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych nie był waloryzowany od 2008 r. W przyszłości sugerowana jest częstsza waloryzacja limitu tak, aby odpowiadał bieżącym realiom gospodarczym.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7.	<p>Uproszczenie i doprecyzowanie zasad rozliczania kosztów uzyskania przychodów</p>	<p>Ostatnie zmiany, np. art. 18d ustawy CIT w zakresie ulgi na badania i rozwój (B+R) z 16 września br., przeczą temu założeniu.</p> <p>Nieprecyzyjne, budzące wątpliwości metody zaliczania odsetek od pożyczek do kosztów uzyskania przychodów spowodowane przez niejasności w stosowaniu tzw. przepisów o cienkiej kapitalizacji (art. 15c Ustawy CIT).</p> <p>Konieczność stosowania przez podatnika polskich zasad ustalania kosztów uzyskania przychodów na potrzeby CFC w stosunku do podmiotu, który prowadzi działalność w innej jurysdykcji, w innych realiach gospodarczych.</p> <p>Opodatkowanie funduszy inwestycyjnych zamkniętych prawdopodobnie spowoduje wątpliwości w zakresie możliwości zaliczenia określonych kategorii wydatków do kosztów związanych z działalnością zwolnioną lub opodatkowaną.</p>	<p>Ograniczenie katalogu wydatków nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów.</p>
8.	<p>Planowanie kontroli przez organy państwa – przede wszystkim będą prowadzone tam, gdzie podejrzenia naruszenia przepisów jest największe</p> <p><i>Art. 46. 1. Kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Analiza obejmuje identyfikację obszarów</i></p>	<p>Wyłączenia do art. 46.1.:</p> <p>Przepisu ust. 1 nie stosuje się do kontroli:</p> <p><i>1) w przypadku, gdy organ kontroli poweźmie uzasadnione podejrzenie:</i></p> <p><i>a) zagrożenia życia lub zdrowia,</i></p> <p><i>b) popełnienia przestępstwa lub wykroczenia,</i></p> <p><i>c) popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego,</i></p> <p><i>d) innego naruszenia prawnego zakazu lub</i></p>	<p>Przepisy dotyczące zasad planowania czynności kontrolnych są adresowane do organów administracji. W konsekwencji przepisy te nie będą źródłem praw i obowiązków przedsiębiorców.</p> <p>Wprowadzenie zasady, zgodnie z którą brak zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z przepisami proceduralnymi powoduje, że</p>

Business Centre Club

	<p>podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Sposób przeprowadzenia analizy określa organ kontroli lub organ nadrzędny.</p> <p>Zawiadamianie podatników o zamiarze wszczęcia kontroli</p>	<p>niedopełnienia prawnego obowiązku – w wyniku wykonywania tej działalności;</p> <p>2) wobec działalności przedsiębiorców w zakresie objętym nadzorem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 174, 615, 888 i 996);</p> <p>3) gdy jest ona niezbędna do przeprowadzenia postępowania w celu sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych organu lub wykonania decyzji nakazujących usunięcie naruszeń prawa, w związku z przeprowadzoną kontrolą.</p> <p>Zawężanie w praktyce stosowania prawa pojęcia „kontroli” tylko do tych trybów prawnych, które z formalnego punktu widzenia są kontrolą (np. kontrola podatkowa jest uznawana za kontrolę, a postępowanie podatkowe już tak traktowane nie jest).</p>	<p>postępowanie dowodowe przeprowadzone w takich warunkach powinno zostać powtórzone – pod rygorem braku możliwości powołania się przez organ na materiał zgromadzony w kontroli prowadzonej bez należytego zawiadomienia przedsiębiorcy.</p> <p>Sprecyzowanie, że pod pojęciem kontroli należałoby rozumieć każdy tryb prawny służący kontroli przedsiębiorcy, a nie tylko ten który nazywa się „kontrolą”. Chodzi o to, aby uniknąć wątpliwości, czy np. postępowanie podatkowe jest kontrolą itp. Z formalnego punktu widzenia postępowanie podatkowe nie jest kontrolą, lecz z punktu widzenia materialnego jest nią niewątpliwie.</p>
9.	<p>Ograniczenia czasowe kontroli, w tym zakaz ponownej kontroli</p> <p>Art. 53. 1. Nie można równocześnie podejmować i prowadzić więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy.</p> <p>Art. 54. 1. Czas trwania wszystkich kontroli organu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym nie może przekraczać: 1) w odniesieniu do mikroprzedsiębiorców – 12 dni roboczych;</p> <p>2) w odniesieniu do małych przedsiębiorców – 18 dni roboczych;</p>	<p>Wyłączenia do art. 53. 1. i 54. 1.</p> <p>Nie dotyczy to sytuacji, gdy:</p> <p>1) przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia;</p> <p>2) przedsiębiorca wyraził zgodę na równoczesne podjęcie i prowadzenie więcej niż jednej kontroli;</p> <p>3) kontrola jest prowadzona w toku postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i</p>	<p>Sprecyzowanie, że pod pojęciem kontroli należałoby rozumieć każdy tryb prawny służący kontroli przedsiębiorcy, a nie tylko ten który nazywa się „kontrolą”. Chodzi o to, aby uniknąć wątpliwości, czy np. postępowanie podatkowe jest kontrolą itp. Z formalnego punktu widzenia postępowanie podatkowe nie jest kontrolą, lecz z punktu widzenia materialnego jest nią niewątpliwie.</p> <p>Przyjęcie zasady, że dowody zgromadzone w kontrolach (postępowaniach) prowadzonych równoległe pomimo zakazu,</p>

■ Business Centre Club

<p>3) w odniesieniu do średnich przedsiębiorców – 24 dni roboczych; 4) w odniesieniu do pozostałych przedsiębiorców – 48 dni roboczych.</p>	<p><i>konsumentów;</i> 4) kontrola jest prowadzona na podstawie art. 23c lub art. 23r ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne; 5) przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska naturalnego; 6) kontrola dotyczy zasadności dokonania zwrotu podatku od towarów i usług przed dokonaniem tego zwrotu; 7) przeprowadzenie kontroli jest realizacją obowiązków wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej o ochronie konkurencji lub przepisów prawa Unii Europejskiej w zakresie ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej; 8) kontrola dotyczy zasadności dokonania zwrotu podatku od towarów i usług na podstawie przepisów o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym; 9) kontrola dotyczy zasadności dokonania zwrotu podatku od towarów i usług na podstawie przepisów o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków poniesionych w związku z budową pierwszego własnego mieszkania; 10) prowadzona kontrola jest kontrolą amerykańskich rachunków raportowanych uregulowaną w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa</p>	<p>nie mogą stanowić dowodu, o ile nie zostaną powtórzone w toku kontroli (postępowaniu) prowadzonej zgodnie z regulą jeden moment czasowy – jedna kontrola.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Business Centre Club

		<p>FATCA (Dz. U. poz. 1712).</p> <p>Takie ograniczenia istnieją w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, jednak są notorycznie, bezkarnie obchodzone przez organy podatkowe i skarbowe, które – w miejsce kontroli – prowadzą działania objęte innymi przepisami (bez żadnych gwarancji dla przedsiębiorców) dotyczącymi czynności sprawdzających lub badania ksiąg.</p>	
10.	Milczące załatwienie sprawy – postępowanie uproszczone	<p>Dziś mamy milczącą interpretację prawa podatkowego. Jeżeli podatnik złoży wniosek o interpretację przepisu prawa, a organ nie zajmie stanowiska w terminie 3 miesięcy uważa się, że została wydana interpretacja stwierdzająca prawidłowość stanowiska wnioskodawcy w pełnym zakresie [art. 14o Ordynacji podatkowej].</p> <p>Opinie zabezpieczające chroniące przed tzw. klauzulą w sprawie unikania opodatkowania powinny zostać wydane w terminie 6 miesięcy. W razie braku stanowiska Ministra Finansów w tym terminie przyjmuje się, że wydana została opinia stwierdzająca prawidłowość stanowiska podatnika (milcząca opinia zabezpieczająca; art. 14o w związku z art. 119zf ordynacji podatkowej). Instytucję milczącej interpretacji (opinii) należy jednak ocenić pozytywnie, ponieważ mimo wszystko ma ona pewne znaczenie dyscyplinujące dla organów interpretacyjnych.</p>	<p>Problem jest pozbawiony znaczenia praktycznego. NSA przesądził, że w terminie 3 miesięcy powinno dojść do wydania (a nie doręczenia) interpretacji. Tego terminu organy interpretacyjne przestrzegają. W sytuacjach, w których organy spodziewają się niedotrzymania terminu, kierują do wnioskodawców wezwania do precyzowania stanowiska, wydłużając w ten sposób termin do wydania interpretacji.</p>
11.	Zasada odpowiedzialności urzędników za naruszenie prawa i odszkodowania za kontrole	<p>Już dziś mamy przepisy dotyczące odpowiedzialności urzędników za działania</p>	<p>Należy rozszerzyć odpowiedzialność urzędników poprzez objęcie nią nie tylko</p>

■ Business Centre Club

	<p>niezgodne z prawem</p> <p><i>Art. 14. Funkcjonariusze publiczni ponoszą odpowiedzialność za naruszenie prawa spowodowane ich zawinionym działaniem lub zaniechaniem, na zasadach określonych w odrębnych przepisach.</i></p>	<p>niezgodne z prawem wobec przedsiębiorcy [ustawa z 20.01.2011r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa – Dz. U 2016, poz. 1169] – przepisy te są jednak martwe, bo w praktyce nie sposób udowodnić zarzut rażącego naruszenia prawa przez urzędnika (podobnie nie będzie można dowieść winy urzędnika, który zawsze odwoła się do działania w interesie publicznym).</p>	<p>rażącego naruszenia prawa skutkującego stwierdzeniem nieważności decyzji lub postanowienia, ale także innych przypadków rażącego naruszenia prawa, w wyniku których doszło do uchylecia lub zmiany decyzji (postanowienia), w tym do umorzenia postępowania.</p> <p>Należy wprowadzić przepisy, które nakazywałyby obowiązek zwrotu przez organ zryczałtowanych kosztów zastępstwa profesjonalnego pełnomocnika strony w postępowaniu administracyjnym wszczętym z urzędu. Podobne zasady funkcjonują już w postępowaniu sądowym.</p> <p>Należy wprowadzić przepisy, które nakazywałyby obowiązek zwrotu przez organ zryczałtowanych kosztów zastępstwa profesjonalnego pełnomocnika strony w postępowaniu administracyjnym wszczętym z urzędu. Podobne zasady funkcjonują już w postępowaniu sądowym.</p>
<p>12.</p>	<p>Zasada polubownego rozwiązywania kwestii spornych</p> <p><i>Art. 17. 1. W sprawach, których charakter na to pozwala, organy powinny dążyć do polubownego rozstrzygnięcia kwestii spornych oraz ustalania praw i obowiązków przedsiębiorców w należących do ich właściwości sprawach, w szczególności poprzez:</i></p>	<p>Podobne instytucje już istnieją, lecz nie działają [mediacja – art. 115 – 120 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; rozprawa administracyjna przed organem podatkowym – art. 200a – 200d Ordynacji podatkowej]. Wynika to z faktu, że urzędnicy boją się dążyć do zawarcia ugody, aby nie być pomówionym o sprzyjanie podatnikom, a sądy nie korzystają z tej instytucji, ponieważ podatnicy nie wierzą w jej skuteczność.</p>	<p>Wydaje się, że proponowana regulacja nie obejmuje spraw podatkowych. Proponowany przepis stanowi, że organ powinien skłaniać strony (liczba mnoga) do ugody, co w sprawach podatkowych zasadniczo jednostronnych byłoby niemożliwe. Analogicznie jest z mediacją. Między kim organ miałby prowadzić mediację?</p>

■ Business Centre Club

<p><i>1) podejmowanie czynności skłaniających strony do zawarcia ugody; 2) podejmowanie czynności niezbędnych do przeprowadzenia mediacji.</i></p>		<p>Wprowadzenie instytucji rozprawy administracyjnej na poziomie organu I instancji. Rozprawa byłaby wyznaczana z urzędu lub na wniosek strony. Można rozważyć obligatoryjne wyznaczenie rozprawy w sprawie, w której wartość kwoty podatku (kary, innej należności) przekraczałyby określoną kwotę.</p> <p>Wprowadzenie rozprawy obligatoryjnej na etapie postępowania odwoławczego w sytuacji, gdy przedmiotem sporu jest kwota podatku (kary, innej należności) znacznej wartości.</p> <p>Wprowadzenie ugody pomiędzy organem a podatnikiem, wynikiem której byłoby zakończenie sprawy bez wydawania decyzji, przy czym ugoda wywoływałaby skutki decyzji.</p> <p>Aby ośmielić urzędników do stosowania trybu ugodowego, można by sięgnąć do trybów ugodowych znanych w procedurze karnej i cywilnej i wprowadzić następujące rozwiązanie: ugoda dochodziłaby do skutku pod warunkiem zatwierdzenia jej przez wojewódzki sąd administracyjny, który mógłby odmówić zatwierdzenia ugody tylko wtedy, gdyby z okoliczności sprawy wynikało, że ugoda zmierza do obejścia prawa lub dotknięta jest wadami uzasadniającymi stwierdzenie nieważności decyzji.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>13.</p>	<p>Zmiana wykładni przepisów – przy braku zmiany samych przepisów i stanu faktycznego, będzie obowiązywała tylko na przyszłość (np. w formie zaleceń pokontrolnych) i nie będzie mogła stanowić przesłanki odpowiedzialności przedsiębiorcy za zdarzenia przeszłe.</p> <p>Przykład: przedsiębiorca w 2007 r. produkował i sprzedawał przed pierwszą rejestracją w kraju ambulanse sanitarne do ratowania życia, kwalifikując je dla celów akcyzowych jako pojazdy specjalne a nie osobowe. Organ celny, po 5-ciu latach, na dwa miesiące przed upływem 5-letniego okresu przedawnienia, pomimo braku jakichkolwiek zastrzeżeń w ciągu tego okresu, zakwalifikował ambulanse sanitarne do samochodów osobowych i zażądał zapłaty akcyzy z odsetkami za zwłokę.</p> <p>Oznacza to, że przedsiębiorcy, którzy nie wystąpili o interpretację indywidualną przepisów mają mieć taką samą ochronę jaką daje posiadanie takiej interpretacji – o ile stosowali się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej. Dzięki temu będą chronieni przed ponoszeniem konsekwencji zmiany prawa.</p>	<p>Taka gwarancja znajduje się już w Ordynacji podatkowej [art. 14k Ordynacji podatkowej]. Polskie prawo podatkowe nie chroni przed tego rodzaju zmianą wykładni. Podatnika można kontrolować do końca upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Prawo podatkowe nie chroni też podatnika w sytuacji odwrotnej – tj. stosowania w stosunku do podatnika przez wiele lat wykładni niekorzystnej, uznanej następnie za nieprawidłową (kazu opodatkowania rolników na zasadach ogólnych w związku z przekroczeniem obrotów z ustawy o rachunkowości, w sytuacji, w której po wielu latach okazało się, że w ocenie 7-miu sędziów NSA nie było do tego podstaw prawnych).</p> <p>Ustawodawca przyjął uregulowania chroniące podatnika stosującego się do tzw. utrwalonej praktyki interpretacyjnej Ministra Finansów. Będą one chroniły podatnika, który zastosował się do dominującego stanowiska MF zajmowanego w interpretacjach indywidualnych w okresie badanym i w okresie 12 miesięcy poprzedzających okres rozliczeniowy (czego ustalenie może być niezwykle problematyczne). Jednak – kierując się proponowaną zasadą – gdyby taka utrwalona praktyka była błędna i gdyby nawet ów błąd został potwierdzony np. przez NSA, to organy podatkowe tę nową prawidłową wykładnię stosowałyby dopiero na przyszłość.</p>	<p>Przyznanie każdemu zainteresowanemu możliwości skorzystania z ochrony wynikającej z interpretacji indywidualnej, o ile w przypadku zainteresowanego wystąpił taki sam stan faktyczny (zdarzenie przyszłe) i postąpił on w sposób wynikający z interpretacji – bez względu na to, czy sam zainteresowany wystąpił o tę interpretację (opinię), czy tylko się do niej zastosował (po zapoznaniu się z wersją opublikowaną w BIP).</p> <p>Obowiązek odstąpienia od utrwalonej praktyki interpretacyjnej – także ze skutkiem wstecznym – w sytuacji stwierdzenia jej niezgodności z prawem np. w wyniku rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego uchwałą 7-miu sędziów NSA.</p>
------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■ Business Centre Club

<p>14.</p>	<p>Zasada współdziałania organów Art. 27. W toku postępowania organy współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes przedsiębiorców oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy.</p>	<p>Mogą wystąpić sytuacje, w których np. wobec podatnika organ X prowadzi kontrolę podatkową, a równocześnie organ Y w ramach kontroli u kontrahenta podatnika, występuje do podatnika o przekazanie tych samych dokumentów, które podatnik już przedkładał organowi Y. Brak jest wymiany informacji pomiędzy organami o prowadzonych kontrolach. Liczne i częste wezwania organów, np. do składania dokumentów, zaburzają natomiast pracę przedsiębiorstw i wymuszają de facto oddelegowywanie pracowników do obsługi żądań organów kontrolnych.</p>	<p>W sferze organizacji szeroko pojętego aparatu kontrolnego należałoby postulować stworzenie modułów wymiany informacji o czynnościach kontrolnych w stosunku do kontrolowanych.</p> <p>Wprowadzenie zasady, zgodnie z którą organ kontrolny zwraca się do kontrolowanego o przekazanie dokumentów tylko wtedy, gdy nie jest w stanie tych dokumentów uzyskać od innego organu. Pewnym krokiem w tę stronę jest proponowana regulacja art. 31, lecz dotyczy ona tylko danych znajdujących się w dyspozycji danego organu a nie innych organów, które potencjalnie te dane również mogą posiadać.</p>
<p>15.</p>	<p>Ulga na start w ubezpieczeniach społecznych dla nowych przedsiębiorców Art. 21. <i>Przedsiębiorca będący osobą fizyczną, który podejmuje działalność gospodarczą po raz pierwszy albo podejmuje ją ponownie po upływie co najmniej 60 miesięcy i nie wykonuje jej dla pracodawcy, na rzecz którego przed dniem rozpoczęcia działalności gospodarczej, w bieżącym lub w poprzednim roku kalendarzowym wykonywał w ramach stosunku pracy lub spółdzielczego stosunku pracy czynności wchodzące w zakres wykonywanej działalności gospodarczej, przez okres 6 miesięcy nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.</i></p>	<p>Obecnie po spełnieniu warunków ustawowych nowi przedsiębiorcy (lub otwierający działalność gospodarczą po upływie określonego czasu) mają możliwość skorzystania z preferencyjnych składek na ubezpieczenia społeczne przez okres pierwszych 2 lat prowadzenia działalności gospodarczej, jednakże nawet obniżona wysokość składek na ubezpieczenia społeczne stanowi może (i w wielu przypadkach stanowi) barierę dla małych przedsiębiorców.</p>	<p>W naszej ocenie proponowane zmiany będą miały pozytywny wpływ na propagowanie przedsiębiorczości wśród społeczeństwa.</p> <p>Postulujemy modyfikację polegającą na zawężeniu do bieżącego roku kalendarzowego ograniczenia dotyczącego wykonywania przez przedsiębiorcę, w ramach stosunku pracy lub spółdzielczego stosunku pracy, czynności wchodzących w zakres wykonywanej działalności gospodarczej na rzecz byłego pracodawcy.</p>

■ Business Centre Club

Kontakt:

Marek Goliszewski

prezes BCC, przewodniczący Gospodarczego Gabinetu Cieni BCC

tel. 22 582 61 00

e-mail: biuro@bcc.org.pl

dr Irena Ożóg

ekspert BCC ds. prawa podatkowego

minister ds. polityki podatkowej w Gospodarczym Gabinecie Cieni BCC

tel. 601 914 556

e-mail: irena.ozog@bcc.org.pl

Emil Muciński

rzecznik, Instytut Interwencji Gospodarczych BCC

tel. 602 571 395, 22 58 26 113

e-mail: emil.mucinski@bcc.org.pl; instytut@bcc.org.pl

Business Centre Club istnieje od 1991 roku. Liczba członków Grupy BCC składającej się z Klubu BCC, Związku Pracodawców BCC, konfederacji pracodawców BCC i Studenckiego Forum BCC wynosi ok. 2000. Wśród członków BCC znajdują się największe korporacje krajowe i zagraniczne. Członkami Klubu są także uczelnie wyższe, wydawnictwa, szpitale, prawnicy, dziennikarze, naukowcy, lekarze, wojskowi i studenci. BCC koncentruje się na działaniach na rzecz rozwoju gospodarki i pomocy przedsiębiorcom. BCC jest członkiem Rady Dialogu Społecznego. Działa w 250 miastach i 24 lożach regionalnych na terenie całej Polski. Koordynatorem wszystkich działań BCC jest Marek Goliszewski. Kontakty prasowe: <http://www.bcc.org.pl/Eksperci.244.0.html>
Więcej: <http://www.bcc.org.pl> oraz: <http://www.facebook.com/pages/Business-Centre-Club/301754142096>